1980 ஜூலை 14]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஒத்தி வைத்து விவாதிக்க வேண்டிய பிரச்சினைகள் நிறைய இருக்கின்றன. இன்றைக்கு அவை முன்னவர் இல்லை. நாளையிலிருந்து ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள் வரிசையாக எடுத்துக் கொள்ளப் பெறும்.

திரு. மு. அம்பிகாபதி : தலைவர் அவர்களே, மன்னார்குடி தாலுக்காவிலேயும், பட்டுக்கோட்டை தாலுக்காவிலேயும் விவசாயிகளுக்குத் தண்ணீர் வரவில்லை என்று கொடுத்திருக்கிறேன். நீர்ப்பாசனம் சம்பந்தப்பட்ட மானியத்தின்போது பேசலாம் என்றால் அய்யர் எப்போது வருவது அதுவரையிலே அம்மாவாசை காத்திருக்குமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இது போன்று உறுப்பினர்கள் கொடுத்துள்ள முக்கியமான முன்னறிவிப்புகள் குறித்தெல்லாம் அவர்கள் முன் கூட்டியே பேரவைத் தலைவரை அவரது அறையிலே சந்தித்துக் கேட்க வேண்டும். பேரவையில் கேட்கக் கூடாது. அடுத்து அரசினர் சட்ட முன் வடிவுகள்.

4. அரசினர் சட்ட முன் வடிவு

நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாவது திருத்த சட்ட முன்வடிவு 1980.

மாண்புமிகு திரு எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவை பேரவை முன் அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: மிஸ்டர் ஸ்பீக்கர் சார், அமைச்சர் அவர்கள் அறிமுகப்படுத்துகிற இந்தச் சட்ட முன் வடிவை அறிமுகம் செய்கிற இந்த நேரத்திலேயே நான் எதிர்க்கிறேன். எதிர்ப்பதற்கான காரணங்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். எங்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டுள்ள இந்தச் சட்ட முன்வடிவிலே சொல்லியிருக்கிறார்கள், 1958 சனவரி முதல் நாளன்றும் அல்லது அந்நாளைக்குப் பிறகும், 1960 ஏப்ரல் 6ஆம் தேதிக்கு முன்பும் செய்யப்பட்டிருக்கிற சில மாற்றங்கள் செல்திறனற்றவையாகும் என்று. கிட்டத்தட்ட 20, 22 ஆண்டுகளுக்கும் பிறகு 1958 ஆம் ஆண்டு சனவரி முதல் நாளிலிருந்து 1960 ஏப்ரல் 6 ஆம் தேதிக்கும் இடையே ஏற்பட்ட டிரான்ஸ்பர்கள், அது கிப்டாக இருந்தாலும் சரி, வேறு டிரான்ஸ்பராக இருந்தாலும் சரி அவையாவும் செல்திறனற்றவையாகும் என்று இந்த மன்றத்திலே ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வர வேண்டிய அவசியமில்லை என்பதைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

[திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி] [1980 ஜூலை 14

[முற்பகல் 9–30]

ஏற்கனவே உள்ள சட்டத்திலேயே பாதுகாப்பு இருக்கிறது. சீலிங் சட்டத்தை ஏமாற்றி நில மாறுதல் செய்திருந்தால் அதை ரத்து செய்வதற்கு ஆதரைஸ்ட் ஆபீசருக்கு ஏற்கனவே உள்ள சட்டத்திலேயே தகுந்த பாதுகாப்பு இருக்கிறது. அப்படி இருக்கின்ற சந்தர்ப்பத்தில், ஒருவன் 1959-லேயோ அல்லது 1960-லேயோ நிலத்தை வாங்கியிருந்தாலும் இருபதாண்டுகள் கழித்து அந்த நிலத்தை விற்றவன் சீலிங் சட்டத்தில் சொல்லப்பட்டிருப்பதை விட அதிகமாக நிலத்தை வைத்திருக்கிறான் என்பதற்காக அந்த நிலத்தை வாங்கியது செல்லாது என்று சொல்லி, அவனை நடுத்தெருவில் விட்டுவிடும் இப்படிப்பட்ட சட்டம் நல்லது அல்ல. ஆறு மாதங்களுக்கு முன்பு கேரளாவிலே கூட இப்படிப்பட்ட பிரச்னை வந்தது. 1965-லேயிருந்து வைத்துக் கொள்ளலாமா, 1970-லேயிருந்து வைத்துக் கொள்ளலாமா என்பது போன்ற பிரச்னை வந்தது.

இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதன் மூலம் உபரி நிலம் எத்தனை இலட்சம் ஏக்கர் கிடைக்கும் என்று எதிர் பார்க்கிறீர்கள்? இதனால் பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கு ஏதாவது பாதுகாப்பு இருக்கிறதா? ஒருவன் 1958 ஆம் ஆண்டு மிராசுதாரரிடமிருந்து ஒரு ஏக்கர் நிலத்தை கிரயத்திற்கு வாங்கியிருக்கின்றான் என்றால், இருபதாண்டு காலமாக, அதில் பயிரிட்டு அனுபவித்துக் கொண்டிருக்கிறான் என்றால், அவனுக்கு அனுபோக உரிமை வந்து விடுகிறது. அதை இந்தச் சட்டத்தால் ரத்து செய்ய முயற்சிப்பது சரியல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். 14 வருஷங்கள் ஒரு நிலத்தை அனுபவித்துவிட்டால் அனுபோக பாத்தியம் வந்துவிடுகிறது. Adverse possession இருந்தாலும் Prescriptive right வந்து விடுகிறது. அப்படி இருக்கின்ற பொழுது, 20 வருஷம், 21 வருஷம், 22 வருஷம் அந்த நிலத்தில் பயிர் செய்தும் விவசாயம் செய்யக் கூடியவன், அந்த நிலத்தை கிரயத்திற்கு வாங்கியிருந்தாலும், அதுசெல்லாது என்று சொல்வது விவசாயிகளுக்குப் பாதகத்தை உண்டாக்கும்; நிலத்தைப் பயிரிடுகின்றவர்களுக்குப் பல தொல்லைகளை உண்டாக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இதனால் உபரி நிலம் கிடைக்கப்போவதில்லை. தொல்லை தான் உண்டாகும். எல்லா ஆதரைஸ்ட் ஆபீசர்களும், 1958 ஆம் ஆண்டுக்கு முன் நிலம் வைத்திருந்தவர்கள் யார், யார் என்று நோட்டீஸ் அனுப்பி, இதனால் விவசாயிகளுக்கும் அதிகாரிகளுக்குமிடையே மோதல் ஏற்படும் சூழ்நிலை உண்டாக்கி, லஞ்ச லாவண்யம், ஊழல் ஆகியவை ஏற்படுவதற்குச் சாத்தியமானதாகத்தான் இது இருக்கமுடியும்.

1980 ஜூலை 14] [திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி]

பினாமி நிலங்களைக் கண்டுபிடிக்கும் பொறுப்பு அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறது. எந்தெந்தக் கிராமங்களில், யார் யாரிடம் பினாமி நிலம் இருக்கிறது என்று கணக்குப் பிள்ளையை வைத்துக் கொண்டு எடுக்கலாமே தவிர, இதற்கு ரெட்ராஸ் பெக்டிவ் எஃபெக்ட் கொடுத்து, 1958 ஆம் ஆண்டிலே வாங்கியது இன்றைய தினம் செல்லாது என்று கொண்டு வருவது தவறு.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இதைப் பற்றிய விவாதம் வரும் பொழுது நிறையப் பேசலாம்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : நான் அதற்கான காரணங்களைச் சொல்கிறேன். இன்னும் ஒரு நிமிடத்தில் முடித்து விடுகிறேன். சபையின் நேரத்தை அதிகமாக எடுத்துக் கொள்வதற்கு நான் எப்பொழுதும் விரும்புவது இல்லை; இப்பொழுதும் விரும்பவில்லை.

1—7—79-க்கு முன், இந்த வாங்கியவன் இருக்கிறானே அவன் இன்னொருவனுக்குக் கிரயம் செய்து விட்டால் அப்பொழுது பாதிக்காது. 1—7—79 என்ன அவ்வளவு புனிதமான நாள். நீங்கள் சொல்லி விட்டீர்களா, 1—7—79-க்கு முன் நீங்கள் விற்று விடுங்கள் என்று சொல்லி விட்டீர்களா? 1—7—79-க்கு முன் என்பதை, 1958 ஜனவரிக்குப் பின் என்று மாற்றுங்களேன். எனவே, வாங்கியவன் திரும்ப மாற்றியிருந்தால் பாதிக்காது என்று சொல்வது, அரசியல் நோக்கத்தோடு கொண்டு வரப் பட்டது என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்; எனவே நான் இதை எதிர்க்கிறேன்.

நில உச்சவரம்புச் சட்டத்தின்கீழ் அதிக நிலத்தைக் கைப் பற்றுவதைப் பற்றி எனக்கு ஆட்சேபணை இல்லை. அதைக் கைப் பற்றி ஏழைகளுக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்றுதான் திராவிட முன்னேற்றக் கழகமும் விரும்புகிறது. ஆனால், இது அரசியல் நோக்கத்தோடு 20 வருஷம், 22 வருஷமாக வைத்திருந்த எஸ்டாபிலிஸ்ட் அனுபவத்தை ரத்து செய்யும் முறையில் இருப்பதால் இதை அறிமுகம் செய்யும் நிலையிலேயே நான் இப்பொழுதே எதிர்க்கிறேன்.

திரு. கு. ரமணி , Mr, Speaker, Sir, I want a clarification on procedure,

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்த பில்லை முடித்து விட்ட பிறகு கேட்கலாம்,

திரு. கு. ரமணி : ஒரு சட்ட முன் வடிவு— whether by a private member, Minister or anybody from the ruling side.

அறிமுகம் செய்யப் பெறுகிற நிலையிலேயே அதை எதிர்ப்பதற்கு உறுப்பினர்களுக்கு உரிமை உண்டா இல்லையா? அதைத் தடுக்க முடியுமா? இதுதான் என்னுடைய கேள்வியாகும். Is it not my right to oppose it?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அது பற்றிய விதியை நான் படித்து விடுகிறேன்.

''விதி 124 (1)—ஒரு சட்ட முன் வடிவை அறிமுகப்படுத்த அனுமதி கோரும் தீர்மானம் எதிர்க்கப் பெற்றால் பேரவைத் தலைவர், தாம் தேவையெனக் கருதினால் அத் தீர்மானத்தை மொழியும் உறுப்பினரையும், எதிர்க்கும் உறுப்பினரையும், அவரவர்களது கருத்தைச் சுருக்கமாகக் கூற அனுமதித்த பிறகு மேற்கொண்டு எவ்வித விவாதமும் இன்றி, பேரவையின் முடிவிற்கு அதை விட வேண்டும்.'' நாடாளுமன்றத்திலும் சில முக்கியமான 'பில்' களை எதிர்ப்பது உண்டு. எதிர்க்கும்போது சில முக்கியமான காரணங்களைச் சொல்வார்கள். அதற்கான விளக்கங்களை, சபையில் 'பில்' விவாதத்திற்கு வரும் பொழுதுதான் சொல்வார்கள். இப்பொழுது எதிர்ப்பை மட்டும் தான் தெரிவிக்கலாம். திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி தெரிவிக்கிறார். தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற இருக்கிறது. முடிவு அவைக்குத் தெரிவிக்கப் பெறும் (குறுக்கீடு).

''மேற் கொண்டு எவ்வித விவாதமும் இன்றி பேரவையின் முடிவிற்கு அதை விட வேண்டும்.'' என்றுதான் விதி இருக்கிறது.

திரு. கு. ரமணி : நான் கேட்கிற விஷயம், The very introduction should be opposed.

அவர் இன்ட்ரடியூஸ் பண்ணிய பிறகு the matter is over.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோரி இருக்கிறார். அதை, திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி எதிர்க்கிறார். பேரவையின் முடிவிற்கு அந்தத் தீர்மானம் விடப் பெற வேண்டும். பேரவை அனுமதி கொடுத்த பிறகே அமைச்சர் அறிமுகம் செய்வார்.

[1980 ஜூலை 14]

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : அதாவது சட்ட முன் வடிவை அறிமுகம் செய்ய முதலில் அனுமதி கோரவேண்டும். இப்பொழுது அந்தக் கட்டம் நடக்கிறது. He now seeks permission to introduce the Bill. At that stage the Opposition has a right to air its views.

திரு. கு. ரமணி : அந்த 'பில்' லை இன்ட்ரடுயூஸ் பண்ண அமைச்சர் அனுமதி கோரியபோது, பேரவைத் தலைவர் அனுமதி கொடுத்தீர்களா, இல்லையா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் நாடாளுமன்றத்திலே உறுப்பினராக இருந்திருக்கிறார். அவருக்குத் தெரியும். இது சகஜமாக நடைபெறுவதுதான். அமைச்சரின் தீர்மானம் இப்பொழுதுதான் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெறுகிறது.

பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

''தமிழ்நாடு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன் வடிவை பேரவை முன் அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்''.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்று, அனுமதி வழங்கப் பெற்றது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : இச்சட்ட முன் வடிவை பேரவை முன் அறிமுகம் செய்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இச்சட்ட முன் வடிவு அறிமுகம் செய்யப் பெற்றிருக்கிறது. (திரு. கு. ரமணி குறுக்கீடு) இப்பொழுது விளக்கமே இல்லை. அறிமுகம் செய்ய அமைச்சர் அனுமதி கேட்டார். ஒரு உறுப்பினர் எதிர்த்துப் பேசினார். வாக்கெடுப்புக்கு விடப்பட்டு, அனுமதி வழங்கப் பெற்றது. சட்ட முன்வடிவு அறிமுகம் செய்யப் பெற்றிருக்கிறது. அதற்குப் பிறகு ஏதாவது பேச வேண்டுமென்றால், 'பில்' லை ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளும்போது பேசலாம்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி சொன்னதற்குப் பிறகு அமைச்சர் ஏதாவது பதில் சொல்கிறாரா என்று பேரவைத் தலைவருக்குக் கேட்கிற உரிமை இருக்கிறது. ஆனால், இப்பொழுது அவைத் தலைவர் அவ்வாறு கேட்கவில்லை. ஆகவே நான் பதில்

சொல்லவில்லை. ஆனால், இனிமேல், அப்படிப்பட்ட நிலை வரும் போது பதில் சொல்ல அமைச்சருக்கு வாய்ப்பு தர வேண்டு மென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்தக் கட்டம் சட்ட அறிமுகம் தான். எதிர்ப்பைத் தெரிவித்ததற்கு, பதில் அளிக்க, விளக்கம் அளிக்க இப்பொழுது வாய்ப்பில்லை.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : இப்படிப்பட்ட சட்ட முன்வடிவுகளை ஆரம்பக் கட்டத்திலே எதிர்ப்பது என்பது இங்கும் நடந்திருக்கிறது, நாடாளுமன்றத்திலும் நடந்திருக் கிறது. அமைச்சர்கள் சட்ட முன் வடிவை அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கேட்பார்கள். அவையிலே அதற்கு எதிர்ப்பு தெரி விக்கப்படுவது உண்டு. அதற்கு ஏதாவது பதில் சொல்கிறீர் களா என்று அமைச்சரைப் பார்த்து பேரவைத் தலைவர் கேட் பார். இப்பொழுது நீங்கள் கேட்கவில்லை. அந்த வாய்ப்பை நீங்கள் எடுத்து விட்டீர்கள் என்று தான் சொல்கிறேன்.

திரு. மு. அம்பிகாபதி : தலைவர்களே, ...

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அமைச்சருக்கும் சேர்த்து விளக்கம் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. எப்போதுமே எதிர்ப்புத் தெரிவிப்பது என்பது ஒரு சம்பிரதாயத்தின் பேரிலே நடை பெறுகிறது. இந்தக் கட்டத்தில் முழு விவாதமும் தேவையில்லை. பிறகு ஒரு நாள் பூராவும் விவாதம் நடை பெறப் போகிறது. அப்பொழுது நீங்கள் பேசிக் கொள்ளலாம். இப்பொழுது, அந்த விவாதத்தை எடுத்துக் கொண்டால், எல்லோரும் கலந்து கொள் வார்கள். அதனால், மற்ற அலுவல்களைக் கவனிக்க நேர மிருக்காது.

(முற்பகல் 9—40.)

5. வரவு-செலவுத் திட்டம் 1980—81 வாக்கெடுப்பு—(தொடர்ச்சி)

(அ) கோரிக்கை எண் 13—நீதி நிர்வாகம்.

(ஆ) கோரிக்கை எண் 14—சிறைச்சாலைகள்.

(இ) கோரிக்கை எண் 23—கூட்டுறவு.